



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București, 15 martie 2016
Nr.L94/2016

Domnului

Senator EUGEN ȚAPU-NAZARE

PREȘEDINTELE COMISIEI ECONOMICE, INDUSTRII ȘI SERVICII

În temeiul articolului 106 din Regulamentul Senatului, republicat, în ședința din 15 martie 2016, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare* a *propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (L94/2016)*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 15 martie 2016.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Augustin-Constantin Mitu

L 94 / 2016

Extras

din stenograma ședinței Senatului din 15 martie 2016

Domnul Augustin-Constantin Mitu:

Punctul 8 de pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului.

Domnule Iovescu, sunteți inițiator, da?

Domnul Ioan Iovescu:

Da.

Domnul Augustin-Constantin Mitu:

Microfonul 6. Vă rog.

Domnul Ioan Iovescu:

În practica curentă a achizițiilor publice se utilizează frecvent achiziția de produse comasate, definite în documentația de atribuire sub formă de „pachete”, care reprezintă o metodă de fraudare a fondurilor publice, ce prejudiciază direct bugetul autorității contractante prin angajarea nejustificată de fonduri suplimentare ca urmare a îngrădirii artificiale a participării altor furnizori.

Astfel, în lipsa unor reglementări explicite privind produsele comasate, organizarea unei proceduri de achiziție cu obiect complex se poate realiza printr-o decizie arbitrară, care reprezintă actul de voință al autorității contractante, ce duce în final la creșterea prețurilor plătite de achizitorii publici.

Prin această inițiativă... Prezenta inițiativă legislativă propune soluționarea actualului vid legislativ din Ordonanța Guvernului nr. 34/2006 prin obligativitatea redactării unei note justificative înaintea elaborării documentației de atribuire, atunci când comasarea produselor este inevitabilă, prin definirea obiectului complex cu privire la achiziționarea comasată, la „pachet”, a unor produse, și reglementarea de a justifica nevoia dobândirii unui obiect cu funcționalitate sau destinație unitară, prin dovedirea pertinentă și rezonabilă a existenței elementului unificator al produselor achiziționate.

Eu, ținând cont și de numărul mare de semnatari, v-aș ruga să vă aduceți aminte că ați semnat șaiszeci și ceva de... 67, parcă, de senatori au semnat această inițiativă, și eu nu

vreau să mai semnăm inițiative pe care apoi le dăm la coș și nu le susținem, și, mai grav, nici nu le votăm.

Vă mulțumesc.

Domnul Augustin-Constantin Mitu:

Mulțumim, domnule senator.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului, domnul secretar de stat Valentin Iliescu.

Microfonul 10.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mă simt obligat să dau răspuns, susținând punctul de vedere și la această inițiativă, unor probleme ridicate de către domnii senatori.

Guvernul își susține cu consecvență pachetul de legi pe care l-a promovat și pe care dumneavoastră, Senatul, ca primă Cameră sesizată, l-ați votat, subliniind aspectul că textul acestui pachet de legi este o..., cum să spun, o transpunere cât se poate de corectă a unei directive, Directiva 2014/24/UE.

Revenind la subiectul de acum, cel aflat în dezbatere, cu definițiile, vreau să vă spun că textul introdus în pachetul de legi este unul aproape identic cu cel prevăzut în art. 2 din Directiva 2014/24/UE.

Pentru a fi consecvenți și pentru a nu crea posibilitatea unei posibilități de declanșarea a procedurii de infringement, noi vă rugăm... și aici, cum să spun, domnul senator Oprea are dreptate, legea nu a trecut, pachetul de legi nu a trecut încă de Camera Deputaților, dar, poate, într-un fel, speculând și prevederile Regulamentului, care spune că, atunci când Senatul se pronunță...

Domnul Augustin-Constantin Mitu:

Domnule Iliescu, exprimați-vă punctul de vedere la proiectul legislativ pe care-l discutăm.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Deci suntem pentru raportul de respingere.

Domnul Augustin-Constantin Mitu:

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei economice, domnul senator Țapu Nazare.

Microfonul 7.

Domnul Eugen Țapu Nazare:

Mulțumesc, domnule președinte.

În urma dezbaterilor care au avut loc în ședința de comisie din data de 23 februarie 2016, în prezența reprezentanților Guvernului, membrii Comisiei economice, industriei și servicii au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere.

Consiliul Legislativ și Comisia pentru dezvoltare regională, administrarea activelor statului și privatizare au avizat favorabil.

Comisia juridică și Comisia pentru administrație publică au dat avize negative.

Punctul de vedere al Guvernului este negativ.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Față de cele prezentate, supunem plenului, pentru dezbateri, raportul de respingere și propunerea legislativă.

Domnul Augustin-Constantin Mitu:

Mulțumesc, domnule senator.

Intervenții?

Domnul senator Todirașcu. Microfonul 1.

Domnul Valeriu Todirașcu:

Mulțumesc frumos, domnule președinte de ședință.

Sunt unul dintre inițiatorii acestei inițiative legislative.

Dacă aș face o paralelă cu inițiativa anterioară, pe care Guvernul, cu toate că a respins inițiativa, a preluat-o integral în ordonanța de urgență pe care o promovează și așteptăm să fie votată la Camera Deputaților, în această inițiativă legislativă lucrurile stau puțin mai complicat.

În primul rând, vorbim despre un vid legislativ. Cu alte cuvinte, astăzi, comasarea de produse și achiziția sub formă de pachete se poate desfășura fără niciun fel de restricție. Or, aceasta este una dintre formele care permit o deturnare de fonduri, o atribuire de contracte nejustificată. Vă dau un exemplu. Dacă cineva cumpără o lustră, un steag, un pix și un mobil și cere ca toate aceste produse să fie oferite de către un singur ofertant, acest lucru, evident, obstrucționează competiția, pentru că nu toți ofertanții sunt capabili să ofere aceste produse, dar o interdependență între ele nu există și nu poate fi dovedită nicicum.

Cu alte cuvinte, ceea ce susține Guvernul, că România ar fi supusă unui infringement, mă scuzați, dar este absolut pe lângă subiect. Era o încercare de a reglementa această procedură de achiziție, nu expunea cu nimic România față de reglementările europene! Iar în ordonanța de urgență pe care ați promovat-o și pe care o așteptați să fie votată la Camera Deputaților, situația rămâne aceeași. Or, atunci când discutăm despre

risipă, deturnare de fonduri, trebuie să vă simțiți coautori la faptul că, și de data asta, ați respins o rezolvare.

Mulțumesc.

Domnul Augustin-Constantin Mitu:

Domnul senator Oprea Dumitru. Microfonul central.

Domnul Dumitru Oprea:

Eu mă adresez colegului meu Țapu Nazare, care este inițiator.

Susțineți inițiativa?

(Intervenție neinteligibilă a domnului senator Eugen Țapu Nazare.)

Vedeți?! Ne puneți în situații...

(Intervenție neinteligibilă a domnului senator Eugen Țapu Nazare.)

Domnul Augustin-Constantin Mitu:

Domnule Oprea, nu intrați în dialog.

Domnul Dumitru Oprea:

De fapt, eu n-am decât în a-l apăra pe colegul meu care a crezut într-o altfel de inițiativă și crede.

De ce vă temeți că, prin anularea Ordonanței nr. 34/2006, de peste o săptămână, va mai avea vreun efect o astfel de ordonanță? Dar, în momentul ăsta, legea care operează în domeniul achizițiilor publice este Ordonanța nr. 34.

Dacă la Guvern n-o să se primească... Nu Guvernul, Camera Deputaților o s-o lungească un an de zile, ce explicații mai aveți dumneavoastră de bunele noastre intenții de a corija o chestie vizând achizițiile publice?

Să dea Dumnezeu să fie peste o săptămână! Dar dacă... Există teoria riscului! Și atunci, ce se va întâmpla?!

Domnul Augustin-Constantin Mitu:

Domnul senator Șerban Mihăilescu. Microfonul 3.

Domnul Petru-Șerban Mihăilescu:

Am înțeles că domnul senator Oprea vrea să-l apere pe domnul senator Țapu. Eu vreau să-i apăr pe amândoi.

Având în vedere că mai este până la termenul de adoptare tacită, în calitate de lider de grup, de vicelider de grup, solicit returnarea la comisie, ca să nu mai dăm naștere la această discuție, și atunci cred că ne vom împăca.

Vă mulțumesc.

Domnul Augustin-Constantin Mitu:

Mulțumesc, domnule senator.

La solicitarea unui grup parlamentar, doamnelor și domnilor senatori, vă supun votului propunerea de retrimiteră la comisie.

Pentru două săptămâni, domnule Mihăilescu?

Domnul Petru-Șerban Mihăilescu (din sală):

Două săptămâni.

Domnul Augustin-Constantin Mitu:

Vă rog să votați, doamnelor și domnilor senatori.

59 de voturi pentru, 5 voturi împotrivă și o abținere.

Propunerea de retrimiteră la comisie a fost aprobată.